



SOMOGY VÁRMEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG  
7400 Kaposvár, Fő utca 10.  
Tel.: 82/898-246  
E-mail: tvi@somogy.hu

**A Somogy Vármegyei Területi Választási Bizottság  
67/2024.(V.23.) számú határozata**

A Somogy Vármegyei Területi Választási Bizottság (továbbiakban: TVB) **Czibula-Myers Csaba (személyi azonosító szám: 1-650912-4078) 8621 Zamárdi, Vécsey K. u 165. sz. alatti lakos** választópolgár (továbbiakban: Beadványozó) által a Zamárdi Helyi Választási Bizottság (továbbiakban: HVB) 27/2024.(V.19.) HVB határozata ellen benyújtott fellebbezése tárgyában – 6 igen, és 0 nem szavazattal – meghozta a következő

**határozatot:**

**A Somogy Vármegyei Területi Választási Bizottság a Zamárdi Helyi Választási Bizottság 27/2024.(V.19.) HVB határozatát helybenhagyja.**

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Somogy Vármegyei Területi Választási Bizottságnál (7400 Kaposvár, Fő u. 10., levélcím: 7400 Kaposvár, Pf. 122., e-mail: tvi@somogy.hu). A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2024. május 26. napján 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselő kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselő nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

A TVB elrendeli a határozata közlését, és a Somogy Vármegyei Önkormányzat honlapján való közzétételét.

**Indokolás**

**I.**

[Az első fokon eljáró választási bizottság döntése és az azt megelőző eljárás]

1. A Beadványozó 2024. május 17. napján 16 óra előtt kifogást nyújtott be a Zamárdi Helyi Választási Bizottsághoz címezve.
2. A 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 208-212. §-ai alapján kérte, hogy a HVB a kifogást határidőn belül bírálja el, és a jogsértő magatartástól Zamárdi Város Önkormányzatát, annak regnáló- és újrainduló polgármesterét és képviselőit tiltsa el. Kérte kötelezni az Önkormányzatot, hogy a jogsértő ciklusértékelő fórumot a kampányidőszakon kívüli-, valóban ciklust záró időszak, azaz 2024 őszére helyezték át. A ciklus ugyanis független a választás időpontjától, 2024 októberéig tart, teljesen

- felesleges most értékelni, ha csak nem kampány esemény. Amennyiben a ciklusértékelőt közpénzen az Önkormányzat az önkormányzati cégek bevonásával és a szintén polgármester-jelöltek és képviselő-jelöltek kizárásával mégis megtartja, úgy álláspontja szerint megszegték a Ve. 2. § (1) bekezdése e), továbbá ugyanezen törvény 208-212. §-ai, továbbá és/vagy a választási alapelvek (Alaptörvény 2. cikk (1) és 35. cikk (1) bekezdései) és/vagy a választási eljárás alapelveinek /Ve. 2. § (1) bekezdés a)-f) pontjait.
3. Beadványozó kifogásában előadta továbbá, hogy Zamárdi Város Önkormányzata a Zamárdi Hírmondó című helyi lapból Választási különszámot adott ki 2024. májusban, amelyet 2024. május 16-án tettek közzé honlapjukon. Az Önkormányzat által kiadott lapban, amely választási különszám csak és kizárólag választási információkat tartalmazhat, a 2013. évi XXXVII. törvény (Ve.) szabályainak betartása melletti tartalommal és formával jelenhet meg. Beadványozó álláspontja szerint a választási újságban így választási programként hirdette meg az önkormányzat által finanszírozott eseményeket a választópolgárok felé nem csak az önkormányzat honlapján, hanem a Zamárdi Hírmondó választópolgárok felé történő postai úton kézbesítése okán is.
  4. Beadványozó kérelmében felsorolja a kifogásolt tartalmakat: 1. Zamárdi Város Képviselő-testülete ciklusértékelő lakossági fórum, 2. gyereknapi, 3. Zam Művésztelép kiállítás, 4. Filmesek Falára történő kézlennyomat elhelyezés ünnepélyes rendezvénye, 5. Közösségi Vásár, 6. Pütkösdői Szezonnyitó főző verseny. A felsorolt eseményeket 1-6 pontig Zamárdi Város Önkormányzat és vagy annak önkormányzati tulajdonú cége támogatja közvetlen finanszírozással és vagy közvetett civil pályázati támogatással (anyag és vagy eszköz, helyszín támogatás formájában). Előadja, hogy a 2. és 6. program kivételével mind olyan program, amely eddig nem ezen időszakban volt megrendezve, vagy nem is volt megrendezve így megalapozottnak tűnik a választási eredmény befolyásolására tett kísérlet gyanúja, kiemelten az 1. Zamárdi Város Képviselő-testülete ciklusértékelő lakossági fóruma, amelyre meghívást a leköszönő és újrainduló polgármester és a képviselőtestület tagjai kaptak. Az új eddig nem regnáló polgármesterjelöltek és képviselő-testületi jelöltek megszólalási és vagy vitalehetőséget a leköszönő és újra induló Csákovics Gyulával és 4 képviselő társával szemben nem kaptak. Ezzel álláspontja szerint sérült a Ve. tv. és Magyarország Alaptörvénye is.
  5. Az esélyegyenlőség sérülésén kívül beadványozó megalapozottnak tűnő gyanúját fogalmazta meg miszerint az Önkormányzat szabálytalan és egyoldalú kampányfinanszírozást folytat Csákovics Gyula polgármester érdekében, melynek megszüntetésére való kötelezést az Nemzeti Választási Irodától (továbbiakban: NVI) kérelmezte. Beadványozó kérte, hogy az NVI kötelezze az Önkormányzatot és annak tulajdonát képező cégeket a Ve. szabályainak betartására, Kérte, hogy az eseményt halasztassa el a ciklus végére, mint értékelőt, vagy egyenlő eséllyel közpénzen közcégek és alkalmazottak ciklus értékelése nélkül minősítse át jelölti vitaestté és lakossági fórummá.
  6. A HVB a kifogás tartalmi elemeit megvizsgálta és megállapította, hogy megfelel a Ve. 212. §-ában foglaltaknak, érdemi vizsgálatra alkalmas. A HVB megállapította, hogy a kifogás részben megalapozott, a Beadványozó által leírtak alapján a Zamárdi Hírmondó Választási különszámában - a jelöltek bemutatkozásán kívül - megjelentett hirdetések esetében a jogsértés ténye megállapítható.
  7. A HVB döntése során figyelemmel volt a Kúria Kvk.I.37.394/2014/2. számú végzésére, amely az Alkotmánybíróság 3096/2014. (IV.11.) AB határozatában is vizsgált módon megállapította, hogy az önkormányzat sajtóterméke a helyi közhatalmat jeleníti meg, választási időszakban megkérdőjelezi az egyenlő esélyek

- elvének érvényesülését az a tény – vagy akár csak a látszata –, ha választási kampányban semleges pozícióját feladva az egyik jelölő szervezet vagy jelölt mellett tűnik fel. Ilyen esetekben politikai hirdetés hiányában is alkalmas lehet az adott lapszám arra, hogy helyi szinten megbontsa a jelölő szervezetek és a jelöltek közötti esélyegyenlőséget. A HVB nem vizsgálta a hirdetményeket tartalmilag azaz, hogy a meghirdetett programok az előző években dátum szerint mikor kerültek megtartásra, melyik önkormányzati ill. általa bármely módon támogatott rendezvény. A választási időszakban választási különszámként megjelenő sajtótermékben az esély érvényesülés sérülésének még a látszata sem merülhet fel akkor, ha kizárólag választási tartalma van a kiadványnak ezért a kifogás ezen részére vonatkozóan megállapította, hogy Zamárdi Város Önkormányzata a Zamárdi Hírmondó időszakos helyi lap választási különszámával jogszabálysértést követett el, amikor a polgármesterjelöltek és képviselőjelöltek bemutatkozásán túlmenően a lap 12-16. oldalán egyéb hirdetményeket is közzé tett. Kötelezte az Önkormányzatot, hogy a jövőben tartózkodjon a jogsértő magatartástól, a nem kézbesített lapokat vonja vissza, honlapjáról távolítsa el a Zamárdi Hírmondó választási külön számának 12-16 oldalait.
8. A HVB megállapította továbbá, hogy a kifogása ciklusértékelő lakossági fórum megtartására irányuló része megalapozatlan, hatályos jogszabályba nem ütközik - jogszabály nem írja elő, hogy hogyan kell, vagy lehet és mikor tartani - ezért a kifogás ezen részét elutasította, megállapítva, hogy a beadványban az NVI-hez intézett kötelezés iránti kérelem elbírálására a HVB-nek van hatásköre.

## II.

[A fellebbezés tartalma]

9. Beadványozó a fellebbezését írásba foglaltan elektronikus úton e-mail-ben nyújtotta be a TVB-hez a megtámadott 27/2024.(V.19.) sz. HVB határozat rendelkező részében meghatározott [titkarsag@zamardi.hu](mailto:titkarsag@zamardi.hu) e-mail címre, valamint a [tvi@somogy.hu](mailto:tvi@somogy.hu) e-mail címre beküldve 2024. május 21-én kedden 12:23 perckor, a rendelkezésére álló határidőben.
10. Beadványozó fellebbezésében előadja, hogy 1. az első fokon meghozott határozat sérti választásra irányadó jogszabály (Ve.) 14. § (1) és a 2. § (1) a, c pontjának rendelkezését. Kiemelten a Helyi Választási Iroda jegyzőkönyvvezetőjét a (Ve.) 69. § (4.) pontjának rendelkezése szerint. Beadványozó szerint Bogdáné Marosi Gabriella a HVB jegyzőkönyvvezetője nem csak a HVB adminisztrátora, hanem a HVB e-mail címén [titkarsag@zamardi.hu](mailto:titkarsag@zamardi.hu) a regnáló és jelöltként újra induló polgármester Csákovics Gyuláé is egyúttal, ezen felül a Zamárdi Hírmondó szerkesztőségi és szerkesztői feladatait is ellátja, amely kiadvány a határozatban foglalt jogsértést elkövette. Az általa is ismert összeférhetlenséget viszont a HVB nem vizsgálta, a (Ve) 69. § (4.) az érintett pedig nem jelezte azt a határozathozatal előtt. Kéri a Tisztelt Területi Választási Bizottságot az összeférhetlenség megszüntetésére és az általa okozott esetleg sérült esélyegyenlőség elvének helyreállítására, az összeférhetlenség alatt hozott Helyi Választási Bizottsági döntések felülvizsgálásra.
11. Beadványozó szerint a határozat meghozatala során figyelembe vett szempontokat nem megfelelően mérlegelte az első fokon eljáró bizottság. A Ve 140. § d. rendelkezésének megfelelően az Önkormányzat által a választási különszám, amely csak választási információkat tartalmazhatna, meghirdetett és az önkormányzat költségére 2024. május 30-án megtartani kívánt ciklus zár/értékelő lakossági fórum, amelyet a választási kampány időszakában a ciklus végezte előtt fél évvel Csákovics Gyula polgármester jelölt tart az választási gyűlés. Amely a Ve 141. § alapján mint 141. § jelölt által választási időszakban tartott kampánytevékenység, azaz

kampányeszköz. Csákovics Gyula jelölt ugyanis az önkormányzat költségvetésén és annak cégeinek bevonásával határozottan a kampányidőszakban történő felhasználásával ezt kimeríti és mint minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából történik, különben a ciklus záró értékelést a kampány időszak után a ciklus végén tartaná 2024. októberében. Ezzel pedig sérült már a meghirdetési időpontjában is a Ve. 2. § (1) a, c.e rendelkezései alapján a választás tisztasága és esélyegyenlőség alapelve is.

12. Beadványozó megállapítja fellebbezésében, hogy a HVB helyesen hivatkozik a Kvk.I.37.394/2014/2. számú határozatára, amelyben többek közt megállapításra került, hogy önkormányzat, mint helyi közhatalom által fenntartott sajtótermékében formálisan ugyan önálló megjelenést eredményezett, mondanivalójával azonban sértette a rendeltetésszerű joggyakorlás követelményét. Beadványozó megállapítja azt is, hogy a HVB az Alkotmánybíróság 3096/2014. (IV. 11.) AB határozatára is helyesen hivatkozott ezügyben, annak [36] „Bizonyos körben kivételt jelenthetnek azonban ez alól a közhatalmi szerv által fenntartott, közpénzből működtetett sajtótermékek. Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény preambuluma értelmében a helyi önkormányzatok a „helyi választópolgárok közösségének” önkormányzását testesítik meg, de egyúttal „az egységes állami szervezetrendszer részeként” működnek. „Az ő tevékenységük tehát mind a helyi közhatalom gyakorlása, mind a felhasznált közpénzek miatt más kapcsolatba hozható a társadalom tagjainak tájékozódáshoz való jogával. ..” - „Erre tekintettel az ilyen sajtótermék által nyújtott tájékoztatásra mégis előírhatók bizonyos követelmények. [37] A Kúria döntéséből az következik, hogy a közpénzből fenntartott önkormányzati lapok szerkesztési gyakorlatát választási kampányidőszakban a Ve. követelményei korlátozhatják. Ez viszont a 3096/2014. (IV. 11.) AB határozat (36) pontja alapján nem csak az Önkormányzat sajtótermékeire, hanem az önkormányzat választási időszakban kiadott, tartott vagy meghirdetett minden tevékenységére, így rendezvényeire is igaz. Azaz a ciklus vége előtt félévvel, kampányidőszakban Csákovics Gyula polgármester jelölt által megtartandó ciklusértékelő kampányeseményre is. Amelyen mivel a többi polgármester jelölt nem kap megjelenési lehetőséget. Ezáltal sérül is Ve 2. § (1) a-f rendelkezéseinek alapelve, ahogy az Önkormányzat ezzel ugyanúgy megsérti, sőt megkérdőjelezi az egyenlő esélyek alapelveinek érvényesülést tényszerűen is, de látszatra mindenképpen, ahogy a Zamárdi Hírmondóban ezen és a többi választási kampányidőszakra eső rendezvénye meghirdetésnél tette. Álláspontja szerint azt, hogy ezen eseményeket az önkormányzat Csákovics Gyula jelölt melletti kampányeseményként kezeli jól szemlélteti az is, hogy a választási újságban eddig meghirdetett minden eseményen Csákovics Gyula polgármester jelölt kapott egyértelműen tetten érhetően kiemelt megjelenést nem csak a helyszínen – mint szakmailag hozzá egyáltalán nem értő zsűri elnöke – hanem Önkormányzat és Önkormányzat cége Tourinform iroda kommunikációjában is, amely a nem zsűri hanem résztvevőkkel fotózkodással már kimerítheti alkalmas a választói befolyásolásra a kampányidőszak tekintetében.
13. Beadványozó fellebbezésében előadja azt is, hogy a helyi választási bizottság elsőfokú 2024. május 18-án hozott határozatát Zamárdi önkormányzata teljesen figyelmen kívül hagyva az elmarasztalt Zamárdi Hírmondót az Önkormányzat még a határozat hozatal napján azt követően (Pünkösdi munkaszüneti napján) is terjesztette a választók ingatlanjaiba továbbá a mellékelt fotó dokumentációk alapján 2024. május 21-én a választók számára továbbra is elérhető a Zamárdi Hírmondó elmarasztalt választási különszáma annak elmarasztalt tartalmával együtt az Önkormányzat ügyfélszolgálati

irodáján csak úgy mint Zamárdi Tourinform irodájában. Azaz Zamárdi önkormányzata a Ve. rendelkezésének megtartására még a látszat szintjén sem ad.

14. Beadványozó fellebbezésében kéri a TVB-t, hogy kötelezze Zamárdi Önkormányzatát az eredeti választás kifogása alapján Zamárdi Hírmondó tekintetében a megfelelő súlyú, azaz az ért a sérelemmel egyenértékű jogorvoslatra és választási különszámban meghirdetett eseményeken Csákovics Gyula polgármester jelölt Ve. 2. § (1) bekezdés a-f rendelkezésének megsértésére alkalmas szerepeltetésének megszüntetésére, kiemelten kötelezze a „ciklus záró értékelő fórum” választási kampányidőszakra után történő áthelyezésére, vagy amennyiben nem teszi ezt meg úgy a Ve. 140. § alapján választási kampány eseményként helyén kezelve a Ve., mint erre mérvadó törvény rendelkezéseinek megtartásával történő lebonyolításra kötelezze Zamárdi Város Önkormányzatát és Csákovics Gyula polgármester jelöltet.
15. Beadványozó fellebbezéséhez csatolt mellékletek:
  - a. 1 db PDF dokumentum a Ve. 221. §-a szerinti fellebbezés benyújtásához megadott formanyomtatvány 20 és 21 pontban foglalt szöveges leírás teljes terjedelemben,
  - b. 1 db fénykép a Zamárdi Hírmondó által választási különszámban meghirdetett kampány eseményről,
  - c. 1 db fénykép, amely 2024. 05. 21. én Zamárdi Önkormányzata Ügyfélszolgálati irodájában készült a jogsértő Zamárdi Választási különszám további terjesztéséről,
  - d. 1 db fénykép, amely 2024. 05. 21. én Zamárdi Önkormányzata, annak tulajdonában álló cége a Tourinform irodájában készült a jogsértő Zamárdi Választási különszám további terjesztéséről.

### III.

[A TVB döntése és jogi indokai]

16. A TVB megállapítja, hogy a fellebbezés határidőben érkezett be. Beadványozó érintettségét a TVB megállapítja, Beadványozó a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, Zamárdi településen polgármester és egyéni listás képviselő jelöltként jogosult kifogás benyújtására.
17. **A TVB eljárásában a Ve. 231. § (4) bekezdése értelmében a fellebbezés alapján sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást teljes mértékben vizsgálta, így a kifogást, annak bizonyítékait és a megtámadott HVB határozatot egyaránt a fellebbezés kereteihez igazodva.**
18. *A TVB a sérelmezett HVB határozatot, a kifogást és annak bizonyítékait vizsgálva megállapítja, hogy a HVB döntése megalapozott. A HVB helyesen állapította meg határozatában, hogy a Zamárdi Hírmondó Választási különszámában kizárólag választási információk, jelöltek bemutatkozása lett volna szerepeltethető, a regnáló önkormányzat által szervezett rendezvények szerepeltetése jogsértő volt. A HVB megalapozottan tiltotta el a jogsértő önkormányzatot a további jogsértéstől és határozta meg azt is, hogy a Választási különszám nem kézbesített lapjait vonja vissza, honlapjáról távolítsa el a Zamárdi Hírmondó választási külön számának 12-16 oldalait, amelyek a jelenlegi önkormányzat által szervezett rendezvényekre vonatkozó hirdetéseket tartalmazza. A HVB a Kúria Kvk.I.37.394/2014/2. sz. döntésére, valamint az Alkotmánybíróság 3096/2014. (IV.11.) AB határozatára vonatkozó hivatkozással megalapozottan indokolta meg döntésének rendelkező részét.*
19. *A TVB a sérelmezett HVB határozatot, a kifogást és annak bizonyítékait vizsgálva megállapítja, hogy a HVB határozat megalapozottan állapította meg azt is, hogy a ciklusértékelő lakossági fórum megtartására irányuló kifogás, megalapozatlan, az*

önkormányzat munkájáról értékelő fórum bármilyen elnevezéssel önkormányzati ciklus közepén is tartható, arra vonatkozóan jogszabályi rendelkezés nincs, hogy értékelést csak önkormányzati ciklus végén lehet tartani. A TVB megállapítja a Beadványozó által bizonyítékként csatolt - ezen határozat II.15.b. pontja szerinti - azon fénykép alapján, amely a Zamárdi Hírmondó által választási különszámban meghirdetett kampány eseményről készült, hogy a ciklusértékelő lakossági fórum nem a jelenleg regnáló Csákovics Gyula polgármester-jelöltként szervezett rendezvénye, nem választási esemény, amelyen valamennyi jelölt számára egyenlő esélyt kellene biztosítani, hanem az önkormányzat rendezvénye, így a Ve. 2. §-a szerinti választási alapelvek a többi jelölt vonatkozásban a rendezvény megtartásával nem sérülnek, annak megtartástól való eltiltása - míg az nem minősül kampánytevékenységnek, amely pedig jelenleg nem megítélhető - nem a választási bizottságok hatásköre. A ciklusértékelő fórum megtartására vonatkozó hirdetés valóban nem lett volna elhelyezhető a Zamárdi Hírmondó Választási különszámában, erre vonatkozóan követett el jogsértést a Zamárdi Hírmondó kiadásáért felelős önkormányzat, ezt pedig a HVB döntés megállapította, melyet a TVB is helyben hagy.

20. *A TVB a fellebbezést vizsgálva megállapítja*, hogy megalapozatlan arra vonatkozó kérelme, amely szerint Bogdáné Marosi Gabriella HVB ülésén jegyzőkönyvvezetői feladatokat ellátó Helyi Választási Iroda tag egyben a Zamárdi Hírmondó szerkesztője. A Zamárdi Hírmondó honlapja szerint <https://onkormanyzat.zamardi.hu/onkormanyzat/zamardi-hirmondo/> a főszerkesztő Bemné dr. Schneider Mária. Erre tekintettel a fellebbezés Bogdáné Marosi Gabriella HVI tag összeférhetlenségét taglaló része megalapozatlan.
21. *A TVB a fellebbezést vizsgálva megállapítja* továbbá, hogy a fellebbezés megalapozatlan a tekintetben is, hogy azt állítja, hogy a HVB támadott döntését a kötelezett Zamárdi önkormányzata teljesen figyelmen kívül hagyta volna és abban meghatározott kötelezettségeinek a fellebbezés beadásakor, 2024. május 21-én nem tett eleget. A sérelmezett HVB döntés 2024. május 19-én keletkezett, jogerőre emelkedése 2024. május 22. 16.00 óra után állt volna be (a fellebbezés okán még a mai napig nem jogerős a HVB döntése), a kötelezett kötelezettségeit a jogerőre emelkedés után köteles teljesíteni, a döntés végrehajtása a jogerő beálltához kötődik. Megalapozatlan a fellebbezés azon állítása vonatkozásában, amely szerint az elmarasztalt Zamárdi Hírmondót az Önkormányzat még a határozathozatal napján azt követően (Pünkösdi munkaszüneti napján) is terjesztette a választók ingatlanjaiba, mert erre vonatkozóan bizonyítékot nem tartalmaz. A fellebbezésben állított tények bizonyítékként történő alátámasztására csatolt - ezen határozat II.15.c., d. pontja szerinti - fotókat a TVB bizonyítékként értékelni nem tudja, mert azokon időbélyegző elkészítésük időpontját nem tartalmazza, így azok készülhettek bármikor (akár a sérelmezett HVB határozat meghozatalát megelőzően is), így azok nem bizonyítják, hogy akár 2024. május 21-én a választók számára továbbra is elérhető volt a Zamárdi Hírmondó elmarasztalt választási különszáma annak elmarasztalt tartalmával együtt az Önkormányzat ügyfélszolgálati irodáján, illetve a Zamárdi Tourinform irodájában. Ahogy fent jelzésre került a Hírmondó 2024. május 21-i választópolgári elérhetősége – tekintettel arra, hogy a HVB határozata még nem volt jogerős – nem volt jogsértő, így a fellebbezés ezen része sem megalapozott.
22. A TVB ezen határozat II.15.a. pontja szerinti bizonyítékot bizonyítékként szintén nem tudta értékelni, mert az a fellebbezés megismétlése.
23. *A TVB fentiek alapján megállapítja*, hogy a HVB-nek 27/2024.(V.19.) HVB sz. döntése megalapozott, ezért azt a TVB a rendelkező részben foglaltak szerint azt helybenhagyta.

**III.**

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

A határozat a Ve. 1. § b) pontján, 2. § (1) bekezdésén, 10. §-án, 151. §-án, 221. § (1) bekezdésén, 224. § (1)-(3) bekezdésein, 307/P. § (2) bek. c) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1) és (2) és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Kaposvár, 2024. május 23.



  
Prof. Dr. Tossenberger János  
Somogy Vármegyei Területi Választási Bizottság  
elnöke